

**Projekt**

z dnia .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY GMINY PAWŁOWICE**

z dnia 21 czerwca 2022 r.

**w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2022r. poz. 559 ze zmianami) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz.U. z 2022r. poz 329 ze zmianami), po pozytywnym zaopiniowaniu przez Komisję Gospodarki i Mienia Komunalnego oraz przez Komisję Działalności Społecznej,

**Rada Gminy Pawłowice  
uchwała:**

**§ 1.** Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę z dnia 23 maja 2022r. (data wpływu 10 czerwca br.) na uchwałę Rady Gminy Pawłowice nr XL/396/2018 z dnia 11.09.2018r., dotyczącą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu strefy produkcyjnej w sołectwie Pawłowice w gminie Pawłowice wraz z odpowiedzią na skargę, której treść zawiera załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Pawłowice.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Odpowiedź na skargę

Rada Gminy Pawłowice, w odpowiedzi na skargę z dnia 23 maja 2022 r., otrzymaną w dniu 10.06.2022r., o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Gminy Pawłowice z dnia 11 września 2018 r. nr XL/396/2018, wnosi o oddalenie skargi w całości.

### Uzasadnienie

Skargą z dnia 23 maja 2022 r., otrzymaną w dniu 10.06.2022 r., skarżący reprezentowani przez adwokata wnoszą o stwierdzenie nieważności uchwały Rady Gminy Pawłowice z dnia 11 września 2018 r. nr XL/396/2018.

Skarga jako bezzasadna nie zasługuje na uwzględnienie.

Należy wskazać w pierwszej kolejności, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu strefy produkcyjnej w sołectwie Pawłowice w gminie Pawłowice został sporządzony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa, a uchwała z dnia 11 września 2018 r. nr XL/396/2018 nie była kwestionowana przez Wojewodę jako organ nadzoru.

Zgodnie z art. 101 ustawy o samorządzie gminnym:

*„1. Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.*

*2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się, jeżeli w sprawie orzekł już sąd administracyjny i skargę oddalił.*

*2a. Skargę na uchwałę lub zarządzenie, o których mowa w ust. 1, można wnieść do sądu administracyjnego w imieniu własnym lub reprezentując grupę mieszkańców gminy, którzy na to wyrażą pisemną zgodę.*

*3. (uchylony)*

*4. W sprawach, o których mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio art. 94.”*

W wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 maja 2021 r. sygn. akt II OSK 1698/20 stwierdzono m.in.:

**„Obowiązek uwzględnienia skargi na uchwałę organu gminy w przedmiocie planu miejscowego powstaje wówczas, gdy naruszenie interesu prawnego skarżącego jest związane z jednoczesnym naruszeniem obiektywnego porządku prawnego, mianowicie gdy wystąpi istotne naruszenie zasad lub istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).”**

Skarga na uchwałę rady gminy w przedmiocie planu miejscowego może zatem zostać uznana za zasadną w sytuacji, w której po pierwsze nastąpi naruszenie interesu prawnego skarżącego, a po drugie gdy nastąpi istotne naruszenie zasad lub istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego, czego skarżący we wniesionej skardze nie wykazują.

Przywołać należy w tym miejscu również wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Gorzowie Wlkp. z dnia 14 lipca 2021 r. sygn. akt II SA/Go 284/21:

**„Wykazanie przez skarżącego naruszenia jego interesu prawnego jest nie tylko warunkiem skutecznego wniesienia skargi w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, ale też determinuje zakres merytorycznej kontroli zaskarżonego aktu. Ewentualne stwierdzenie nieważności uchwały w przedmiocie planu miejscowego powinno obejmować te jej ustalenia, które pozostają w związku z indywidualnym interesem podmiotu skarżącego i powodują dla niego następstwa w postaci ograniczenia bądź pozbawienia konkretnych uprawnień do danej nieruchomości. Trzeba bowiem mieć na uwadze, że wyeliminowanie z obrotu planu miejscowego w szerszym zakresie wywołuje skutki prawne wobec innych podmiotów niebiorących udziału w postępowaniu sądowym i niemogących przez to bronić własnego interesu w sprawie.”**

**Należy podkreślić, iż żadna z osób skarżący nie zamieszkuje w bezpośrednim sąsiedztwie terenu strefy produkcyjnej, w ocenie organu żaden ze skarżących nie ma interesu prawnego w niniejszej**

**sprawie.** Nie można zatem zgodzić się ze stwierdzeniem, iż zawarte w uchwale ustalenia i zagospodarowanie tereny w znaczący sposób wpływają na prawo własności skarżących. Twierdzenia zawarte w skardze dotyczące możliwości naruszenia interesów skarżących na przykład poprzez fakt, iż budynki wniesionych na terenie strefy ze względu na ich wysokość będą zaburzać walory krajobrazowe uznać należy za ogólnikowe i niewykazane. **Skarżący nie wykazują w jakikolwiek sposób, iż ewentualne inwestycje na terenie strefy nawet w najmniejszym stopniu zagrożą ich interesom prawnym.** Chybiony jest więc zarzut naruszenia art. 140 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 1, 2, 3 oraz 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 1 ust. 2 pkt 1,2,3,5,6,7,12 oraz art. 1 ust. 3 tej ustawy, bowiem z wniesionej skargi nie wynika w jaki sposób w wypadku poszczególnych skarżących miałyby dojść do nieuwzględnienia w planie miejscowym czy to wymagań ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, czy też walorów architektonicznych i krajobrazowych (oraz innych elementów wynikających z ustawy).

W odniesieniu do zarzutów sformułowanych w pkt 3 i 4 skargi (nieudostępnienie wymienionych informacji w Biuletynie Informacji Publicznej) należy zauważyć, iż nie doszło do naruszenia wskazanych przepisów. Zarówno w ramach zarzutu nr 3 jak i 4 błędnie wskazano poszczególne przepisy, które miały zostać naruszone (dla przykładu w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie brak jest art. 21 § 6 jak również art. 21 ust. 6).

Ponadto pełnomocnik skarżących zwracał się w 2022 r. do Gminy Pawłowice o udostępnienie dokumentacji planistycznej w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej i wszelka żądana dokumentacja została udostępniona (niezrozumiałe jest więc stwierdzenie zawarte w skardze, iż zaistniały przeszkody w uzyskaniu całej dokumentacji przez pełnomocnika skarżących skoro sam pełnomocnik miał osobiście dostęp w siedzibie Urzędu do żądanej dokumentacji).

Zgodnie z § 12 ust. 10, 11 i 19 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wykonanie czynności, o których mowa w art. 17 ustawy, dokumentuje się poprzez sporządzenie dokumentacji prac planistycznych, składającej się z:

- 10) wykazu opinii do projektu planu miejscowego, którego wzór określa załącznik nr 5 do rozporządzenia;
- 11) wykazu uzgodnień projektu planu miejscowego, którego wzór określa załącznik nr 6 do rozporządzenia,
- 19) uchwały rady gminy o uchwaleniu planu miejscowego, o której mowa w art. 20 ust.1 ustawy, wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Wyżej wymieniona dokumentacja została sporządzona zgodnie z powołanymi przepisami.

Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na okres co najmniej 21 dni, a to nieumieszczenie projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w publicznie dostępnym wykazie mogłoby spowodować uznanie, iż doszło do naruszenia przepisów (tak m.in. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 23 lipca 2014 r. sygn. IN-III.4130.33.2014):

*„Uchwała narusza art. 15 ust. 1 ustawy w związku z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) poprzez brak zamieszczenia projektu planu oraz prognozy oddziaływania na środowisko w publicznie dostępnych wykazach.*

*Zgodnie z art. 21 ust. 1 DostInfŚrodU, dane o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach.*

*W dokumentacji prac planistycznych brak jest dowodu zamieszczenia przedmiotowych dokumentów w ww. wykazach.*

*Zaznacza się równocześnie, że zgodnie z art. 23 ust. 1 ww. ustawy publicznie dostępne wykazy prowadzi się w formie elektronicznej.”*

Zgodnie z art. 54 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi organ przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę, w postaci papierowej lub elektronicznej, w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

**Otrzymują:**

2 x adresat

1 x a/a

### **Uzasadnienie**

Rada Gminy Pawłowice podjęła uchwałę Nr XL/396/2018 z dnia 11.09.2018r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu strefy produkcyjnej w sołectwie Pawłowice w gminie Pawłowice. W dniu 10 czerwca 2022r. do Rady Gminy Pawłowice wpłynęła skarga dwudziestu osób zastępowanych przez adwokata w przedmiocie zaskarżenia w całości uchwały Rady Gminy Pawłowice Nr XL/396/2018 z dnia 11.09.2018r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu strefy produkcyjnej w sołectwie Pawłowice w gminie Pawłowice. Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz.U. z 2022r. poz. 329 ze zmianami), organ, którego działanie jest przedmiotem skargi (w przedmiotowej sprawie organem tym jest Rada Gminy Pawłowice) przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30-tu dni od dnia jej wniesienia.